BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-547-9/22
Banja Luka, 17.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa bez broja od 21.2.2022.godine, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, Kralja Petra I 32, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od od 14.2.2022.godine, ugovornog organa Grad Derventa, u predmetu javne nabavke radova - zamjene stolarije na objektu Osnovne škole „Đorđo Panazalović" u Osinji, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 17.3.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od od 14.2.2022.godine, ugovornog organa Grad Derventa, u predmetu javne nabavke radova zamjene stolarije na objektu Osnovne škole „Đorđo Panazalović" u Osinji, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu svih troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Derventa, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke radova zamjene stolarije na objektu Osnovne škole „Đorđo Panazalović" u Osinji, u otvorenom postupku, broj Obavještenja o nabavci 140-1-3-282-3-99/21 od 30.12.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od od 14.2.2022.godine, te ugovor dodijelio dodijelio ponuđaču „Mega-roll" d.o.o. Gračanica.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od od 14.2.2022.godine, dana 21.2.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa bez broja, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 02.3.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-547-2/22 i JN2-02-07-1-547-3/22 dana 02.3.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 04.3.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-547-4/22 dana 02.3.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

"Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-67/21 od 14.02.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke Zamjena stolarije na objektu OŠ Đorđo Pănzalović u Osinji (dalje: Odluka), kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica, a nakon održane e-aukcije u kojoj je još učestvovao i žalitelj, čija ponuda je prethodno takođe okarakterisana kao prihvatljiva. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude najpovoljnijeg ponuđača, a koja je prema stavu žalitelja morala biti okarakterisane kao neprihvatljiva i kao takva odbačena, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom uvida u ponudu nvedenog ponuđača, žalitelj je uočio manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na ugovorni organ da istu odbaci, a iz razloga koji će biti navedeni u daljem u tekstu ove žalbe.

Prva manjkavost ponude najpovoljnijeg ponuđača sastoji se u dostavljanju nepotpuno popunjene Liste izvršenih ugovora (Aneks 8), a koji dokument je sastavni dio Tenderske dokumentacije za nabavku radova broj brotokola 02-404-67/21, broj nabavke 00270120-17 (dalje: Tenderska dokumentacija). Naime, najpovoljniji ponuđač nije u za to predviđenoj rubrici na Listi izvršenih ugovora, unio mjesta izvršenja radova iako je to bio obavezan učiniti s obzirom na obrazac Liste. Žalilac ističe da činjenica što u navedenoj Listi izvršenih ugovora nazivi ugovornih organa (JU OŠ „Aleksa Šantić" Sarajevo i Opština Lopare) ukazuju na eventualno mjesto izvršenja radova, ne čini Listu pravilno popunjenom, imajući u vidu uniformnost postupka javnih nabavki, te realnu mogućnost da se mjesto izvršenja radova ne nalazi niti u Sarajevu, niti u Loparama (npr. radovi izvođeni na područnoj seoskoj školi i si.).

Dalje, Aneksom 3 Tenderske dokumentacije zahtjevano je od ponuđača da dostave certifikat toplotne pro vodljivosti za prozor „*Uw*“, međutim najpovoljniji ponuđač nije dostavio traženi certifikat za čitav prozor, nego samo certifikat toplotne provodljivosti profila, odnosno rama „*Uf*“, a koji je samo dio prozora, pa je i iz tog aspekta ponuda ovog ponuđača nepotpuna.

Naposlijetku, nedostatak ponude ovog ponuđača sastoji se i u dostavljanju fotokopije ponude u pogrešnom obliku, a imajući u vidu tačku 15 Tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom Tenderske dokumentacije između ostalog propisano je i slijedeće: *Kopija ponude se dostavlja na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i si.) čiji transport se mora osigurati i obezbjediti od oštećenja kako ne bi došlo do nefunkcionisanja medija na kome se šalju podaci.* Najpovoljniji ponuđač nije ispoštovao navedenu odredbu, te fotokopiju svoje ponude nije dostavio na mediju za pohranjivanje podataka, nego u štampanom obliku, iako takva mogućnost uopšte nije predviđena predmetnom Tenderskom tokumentacijom. Imajući u vidu gore opisane nedostatke, ugovorni organ nije smio ponudu najpovoljnijeg ponuđača ocjeniti prihvatljivom, te je ista u skladu sa odredbama člana 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH morala biti odbačena kao nepotpuna, odnosno neprihvatljiva.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu daje postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, a da se pobijanom Odlukom krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, opravdano je da Ured za razmatranje žalbi BiH ovu žalbu usvoji, ponudu ponuđača „MEGA-ROLL“ d.o.o. Gračanica okarakteriše kao neprihvatljivu i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX“ d.o.o. Derventa, te da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnosi se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Aktom broj: 02-404-67/21 dana 25.2.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ, Grad Derventa je u skladu sa Odlukom o pokretanju javne nabavke, broj 02-404- 67/21 od 30. 12. 2021. godine, objavio tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabavki u predmetu nabavke radova zamjena stolarije na objektu O.Š. Đorđo Panzalović u Osinji. Dana 21. 02. 2022. godine izjavljena je žalba od strane ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke radova.

Uvidom u ponudu ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica utvrđeno je da se na strani broj 13, Lista izvršenih ugovora (Aneks 8), u rubrici *„Predmet ugovora"* tačno naveo objekte na kojima su izvršeni radovi, odnosno Lista izvršenih ugovora je popunjena na način da se mjesto izvršenja ugovora može precizno utvrditi. Smatramo da po navedenom žalbenom navodu žalba nije osnovana.

Dalje, ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa u žalbi navodi: *„Dalje, Aneksom 3 Tenderske dokumentacije zahtjevano je od ponuđača da dostave certifikat toplotne provodljivosti za prozor Uw, međutim prema tvrdnji žalitelja najpovoljniji ponuđač nije dostavio traženi certifikat za čitav prozor, nego samo certifikat toplotne provobljivosti profila, odnosno rama (Uf), a koji je samo dio prozora, pa radi toga smatra da je ponuda ovog ponuđača nepotpuna,"* ugovorni organ se izjašnjava i smatra da je odabrani ponuđač dostavio certifikat koji zadovoljava uslove koji su dati u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije (ponuda ponuđača „MEGA- ROLL" d.o.o. Gračanica od strane 38 do strane 56).

Ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa u svojoj žalbi takođe navodi da je odabrani ponuđač sačinio i dostavio ponudu suprotono tački 15 Tenderske dokumentacije, kojom je propisano da se kopija ponude dostavlja na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB I sl.) čiji transport se mora osigurati u obezbjediti od oštecenja kako ne bi boslo do nefunkcionisanja medija na kome se šalju podaci, radi čega žalitelj tvrdi da najpovoljniji ponuđač nije ispoštovao navedenu odredbu, te fotokopiju svoje ponude nije dostavio na mediju za pohranjivanje podataka, nego u štampanom obliku, iako takva mogućnost uopšte nije predviđena predmetnom Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ se izjašnjava da je ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa prilikom uvida u njegovu ponudu utvrđeno da je ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica dostavio poređ štampane kopije ponude i ponudu na CD-u (CD u prilogu dokumentacije koja je poslata Uredu za razmatranje žalbi BiH).

Ugovorni organ smatra da žalitelj neopravdano zahtjeva troškove advokatskih ugluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da u konkretnom slučaju nije bilo nužno i opravdano zastupanje advokata u ime žalioca „NIWEX" d.o.o. Derventa iz razloga što se žalbeni navodi žalitelja temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, te nije bilo nužno korišćenje advokatskih usluga. Dalje, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da za osporavanje navoda iz tenderske dokumentacije nije bilo nužno i opravdano korišćenje advokata. U članu 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kaže se da „svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za take, za pravno zastupanje i stručno pomaganje". U stavu (3) istog člana kaže se da: „troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Takođe, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, privedni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za piripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke, samo ponuđača čija je ponuda razmatrana, a uz poštovanje odredaba ovo zakona i podzakonskih akata, imao bi realne izglede za izbor njegove ponude. Na osnovu svega navedenog žalitelj nema osnova za traženje povrata novčanih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbije.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od 14.2.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja iz spisa konkretnog predmeta proizilazi da u pogledu prvog žalbenog navoda gdje žalitelj ističe da je ponuđač „Mega-roll" d.o.o. Gračanica nepotpuno unio podatke u Listu izvršenih ugovora (Aneks 8), koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, da u predviđenoj rubrici nije upisao podatak o mjestu izvršenja radova, iako je to bio obavezan učiniti, da bez obzira na to što je u navedenoj Listi izvršenih ugovora unio podatke o nazivu ugovornih organa (OŠ „Aleksa Šantić" Sarajevo i Opština Lopare) koja ukazuju na eventualno mjesto izvršenja radova ne čini samo po sebi Listu pravilno popunjenom imajući u vidu formalnost postupka javne nabavke, te realnu mogućnost da se mjesto izvršenja radova ne nalazi niti u Sarajevu niti u Loparama (npr.radovi izvođeni na područnoj školi i sl.).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj obrasca Liste izvršenih uvgovora (Aneks 8) na strani 31/32 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj:02-404-67/21, na osnovu čega je utvrđeno da je predmetna Lista sadrži rubrike u kojima se upisuju, između ostalog, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, zatim da se predviđene kolone obavezno popunjavaju. Nadalje, uvidom u tačku 13. Tenderske dokumentacije proizilazi da je ponuđač obavezan da, u cilju ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavi spisak sa potvrdama o uspješnoj realizaciji jednog ugovora čiji je predmet ugovora jednak ili sličan

predmetu radova iz ove nabavke, dok potvrda treba da sadrži: *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora i da li su radovi izvršeni u skladu sa ugovorom i rokovima, vrijednost koja nije manja od 5.000,00 KM bez PDV-a u ugovornom periodu, vrijeme izvršenja, mjesto izvođenja radova,* između ostalog.

Na osnovu izvršenog uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, u odnosu na žalbeni navod, proizilazi da se na strani 13 ponude odabranog ponuđača nalazi Lista izvršenih ugovora, koju je odabrani ponuđač popunio tako što je u koloni *„vrijeme i mjesto izvršenja ugovora"* upisao podatke samo o vremenu (datumu) izvršenja ugovora, što nije sporno. U sadržaju dokumenta Liste izvršenih ugovora, u koloni *„naziv i sjedište ugovornih strana"* upisani su sljedeći podaci: *„1. JU OŠ Aleksa Šantić i 2. Opština Lopare*, dok su također i preostale kolone popunjene. Nije sporno da u koloni *„vrijeme i mjesto izvršenja ugovora"* odabrani ponuđač nije upisao podatke o mjestu izvršenja ugovora, što osnovano žalitelj ukazuje u ovom žalbenom navodu. Međutim, neosnovano žalitelj prigovara da je samo radi tog propusta, dakle unutar dokumenta Lista izvršenih ugovora, iako je na osnovu upisanih podataka iz kolone *„naziv i sjedište ugovornih organa"* nesporno jasno gdje se nalazi mjesto tih ugovornih organa, ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Nadalje, ovo iz razloga što je tačkom 13. Tenderske dokumentacije propisano da u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači dostavljaju potvrde o uspješnoj realizaciji jednog ugovora, koja treba da sadrži: *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora i da li su radovi izvršeni u skladu sa ugovorom i rokovima, vrijednost koja nije manja od 5.000,00 KM bez PDV-a u ugovornom periodu, vrijeme izvršenja, mjesto izvođenja radova,* između ostalog. Neposrednim uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 36. i 37. ponuđač priložio potvrde o uspješno izvedenim radovima, odnosno poslovima, koje sadrže podatke na osnovu kojih je utvrđeno da je odabrani ponuđač uspješno izvršio iste poslove, u odnosu na predmet ove javne nabavke, kod druge ugovorne strane – JU OŠ „Aleksa Šantić, iz Sarajeva, odnosno za potrebe općinske uprave Lopare, između ostalog. Također, na osnovu dostavljenih potvrda jasno se može utvrditi da iste sadrže podatke propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 51. istog Zakona. Stoga je ovo vijeće, nakon što je izvršilo neposredno uvid u ponudu odabranog ponuđača kao i u tenderski dokument u okviru žalbenog navoda ocijenilo da ovaj žalbeni navod nije osnovan. Naime, tačkom 13. Tenderskog dokumenta od ponuđača su traženi dokazi u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u formi potvrde sa jasnim propisanim sadržajem i obaveznim podacima koje potvrda mora da sadrži, a koje odabrani ponuđač dostavio na zahtjevan način uključujući i popunjenu Listu izvršenih ugovora, radi čega je pravilan zaključak ugovornog organa u datom izjašnjenju u odnosu na ovaj žalbeni navod.

U vezi narednog žalbenog navoda, u kojem žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije dostavio traženi certifikat toplotne provodljivosti za prozor *„Uw"* na način kako je to zahtijevano Aneksom 3 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, da je umjesto toga odabrani ponuđač dostavio certifikat toplotne provodljivosti profila, odnosno rama *„Uf"*, radi čega je njegova ponuda

nepotpuna, vijeće je izvršilo uvid u Tendersku doumentaciju, odnosno u sadržaj Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) u relevantnom dijelu na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da ponude ukupan koeficijent prolaza toplote za prozor na način da je *Uw <1.2W/m2K (dokazati certifikatom koji glasi na ime ponuđača ili proizvođača),* između ostalog.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač, u svrhu dokazivanja ukupnog koeficijenta prolaza toplote na zahtijevan način, na str. od 38. do 56. priložio certifikate koji glase na ime proizvođača „WINTECH w750", gdje je na stranici 41. ponude priložen certifikat na osnovu kojeg proizilazi da je koeficijent prijenosa toplote prozora, odnosno da su navedeni podaci i rezultati na osnovu koeficijenta: $Uf=1,2W/(m^2*K)$ za plastični profil, kombinaciju profila: okvir, krila-štok. Na osnovu prednjeg, vijeće nalazi da sadržaj dostavljenog certifikata, u odnosu na žalbeni navod žalitelj, upućuje na zaključak da je odabrani ponuđač dostavio u ponudi certfikat koji dokazuje ukupan koeficijent prijenosa toplote prozora, kako je to zahtijevao ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, radi čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Na kraju, žalitelj tvrdi da je nedostatak ponude odabranog ponuđača u tome što je dostavio fotokopije ponude u pogrešnom obliku, suprotno tački 15. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da se kopija ponude dostavlja na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i sl.) čiji transport se mora osigurati i obezbjediti od oštećenja kako ne bi došlo do nefunkcioniranja medija na kome se šalju podaci, smatrajući da odabrani ponuđač nije dostavio kopiju ponude na mediju za pohranjivanje podataka već u štampanom obliku.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće naglašava da se na osnovu sadržaja spisa predmeta, uz ponudu odabranog ponuđača, nalazi i dokaz sa natpisom „kopija ponude" a vizuelnim pregledom uočava se da je njegov sadržaj upravo medij za pohranjivanje podataka u obliku CD-a, što je u skladu sa tačkom 15. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, dakle suprotno žalbenim navodima. Prema tome, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, za koje smatra da je pravilno i zakonito, radi čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan. U konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi, da je odabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak ugovornog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenoj odluci činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom

čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

Radi toga je i zakonodavac u *Odjeljku A. (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke* propisao, postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom prednje odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva utvrđen tenderskom dokumentacijom, dakle ponuda koja ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo vijeće, još jednom, naglašava da je u mnogim sudskim presudama Suda Bosne i Hercegovine izražen pravni stav da je zadatak svih nadležnih organa državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo, pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu sa tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležni organi moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično tome povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je žalitelj u ovom postupku javne nabavke propustio dokazati ili barem učiniti vjerovatnim pogrešne primjene materijalnog prava, a bio je dužan to dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga kako je prethodno naglašeno, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite. Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja po advokatu, i povrat

uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta